

## COMPARATIVE LITERATURE AND ITS FEATURES

Fatkullaeva Viktoria Sayfullaevna

Lecturer at the Department of Russian Literature and Teaching Methods  
Chirchik State Pedagogical University

### ABSTRACT

This article examines the issues of comparative literature, national literary events in the context of the socio-cultural development of nations, the relationship with cultural and literary views between them.

**Keywords:** comparative literature, national, nation, literary relations, socio-cultural development.

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА И ЕЁ ОСОБЕННОСТИ

Фаткуллаева Виктория Сайфуллаевна

преподаватель кафедры русской литературы и методики обучения  
Чирчикский государственный педагогический университет

### АННОТАЦИЯ

В данной статье рассматриваются вопросы сравнительной литературы, национальные литературные события в контексте социально-культурного развития наций, связи с культурными и литературными взглядами между ними.

**Ключевые слова:** сравнительная литература, национальные, нация, литературные связи, социально-культурное развитие.

Структуру мировой и национальной литературы в их взаимосвязи изучает сравнительное литературоведение. Изучение происходит на основе способа историко-генетического анализа, и основывается на имеющиеся писательские процессы и всевозможные направления и школы в зарубежной литературе.

Объектом сравнения сравнительной литературы могут быть, не только те вопросы, которые поднимаются в зарубежной и отечественной литературе, но и произведения основных представителей национальной литературы или их отдельные произведения. Определенный литературный жанр, литературный стиль или литературное направление могут быть включены в объект сравнительного анализа литературы.

Ключевой вопрос сравнительного литературоведения еще находится в изучении проблем сходства, близости, общности и специфичности схожих национальных литератур, которые составляют мировую литературу. Схожесть общественно-исторических процессов, переживаемых всеми имеющимися в мире литературы, обеспечивало близость писательских событий, выразившихся в этих национальных литературных произведениях. Явлениями, которые были замечены в науке до определенной национальной литературы или после – это и есть важные направления в национальной литературе, события и открытия в литературе как исторические факты.

Таким образом, сравнительная литература рассматривает национальные литературные события в контексте социально-культурного развития наций и в связи с культурными и литературными взглядами между ними. В отдельных случаях сравнительную литературу еще

называют «сравнительно-исторической», которая является обязательной частью науки истории мировой литературы, а на международной арене чаще называют «компаративизмом».

Хотя первые признаки сравнительно-исторической литературы появились в трудах немецких ученых И. Г. Гердера, Дж. Бенфея, английского ученого Дж. Денлона и русского ученого Ф. И. Буслаева, ее основные принципы подробно изложены в трудах европейца Х. М. Познетта и русского А. Н. Веселовского. Например, сравнительная литература как наука зародилась в России в XIX веке и была основана главным образом Александром Веселовским (1838), профессором Санкт-Петербургского университета [1].

Веселовский был основоположником сравнительного литературоведения в истории мировой литературы со своим главным произведением «Историческая поэтика», написанным в 1870–1906 годах. Сформированный под влиянием немецкой идеалистической философии, А.Н. Веселовский оставил в этой области большое научное наследие. В конце концов, его 26-томные книги и 280 научных статей составили основу, ядро и фундамент мировой сравнительной литературы.

Под влиянием Веселовского с 1914 по 1918 г. возник большой интерес к изучению проблем международных литературных отношений и отношений в Западной Европе. В результате научная работа французских ученых Ф. Балдансперье и Поля ван Тигема привела к появлению «сравнительной литературы» как особой науки в этом обширном регионе. По инициативе этих двух французских ученых в 1921 г. было выпущено научное издание под названием «Ревю де литературное сопоставление», и многие монографии были опубликованы в качестве приложений к нему. «Внес значительный вклад в дальнейшее развитие западноевропейского компаративизма. Позже, с 1939 по 1945 год, он стал крупным центром сравнительного изучения американской литературы. По инициативе В. Фридриха, Р. Веллека и других были созданы две основные серии журналов, «Сравнительная литература» и «Сравнительное исследование литературы», которые внесли большой вклад в развитие этой области. Начали публиковаться серьезные исследования.

Начиная с 1963 года, география сравнительной литературы еще больше расширилась, и теперь лидерами стали Германия, Канада и Франция. В этот период ряд немецких ученых под руководством К. Вайса также провели крупные исследования. С 1966 года немецкий журнал *Argadia*, специализирующийся на этой области, играет важную роль в развитии этой области литературы. По инициативе мировых ученых в 1955 году была создана Международная ассоциация сравнительной литературы, а ее центром был назначен Париж. Точно так же в этом аспекте науки определенную роль сыграли научные исследования венгерских ученых, таких как И. Шетер, Т. Кланицам, Г. Вайда.

В России в 50-60-е годы прошлого века было проведено много исследований в области сравнительной литературы, которые останутся в истории этой отрасли. В этот период двое российских ученых сыграли неопределимую роль в становлении «сравнительной литературы» как мировой науки. Это: Н.И. Конрад, В.М. Это Жирмуны. В результате усилий и научной работы этих двух трудолюбивых ученых в этой области плодотворные исследования в области сравнительной литературы привели к радикальным изменениям в сравнительной литературе, что признано мировыми сравнительными исследованиями. [2]

До работы этих двух русских ученых историки-сравнители внесли значительный вклад в сбор информации о художественном развитии человечества и в выявление некоторых сходств и связей между литературой и фольклором разных стран. Однако они часто изучали

художественные события без борьбы противоборствующих фракций и не уделяли должного внимания социальному содержанию произведений, уделяя особое внимание формальным элементам, таким как сюжет, образ, мотив и тропы, а также их «ассимиляции». Кроме того, основным методологическим принципом сравнительной литературы является сбор и сравнение бесчисленных собраний внешних сходств между большинством национальных литератур, в которых преобладал формальный подход. Это приводит к известной степени схематизма и субъективизма, отрицанию самобытности национальной литературы, преувеличению роли «ассимиляционных» сюжетов. Представители сравнительно-исторической литературы также сосредоточились на выявлении сходства между литературными течениями, национальной литературой и отдельными произведениями, образами и сюжетами и рассматривали миграцию сюжетов как фактор развития литературы. Среди русских литературоведов XX века были Н.И. Конрад, В.М. Жирмунский, В.Я. Пропп, И.Г. В отличие от западноевропейских и американских компаративистов Неупокоева и др. При сравнительном изучении литературы и фольклора интерпретируют сходства не только как простые переходы сюжета или мотивов, но и как типологические явления. В частности, Конрад и Жирмунский поставили на повестку дня исследование проблемы литературной общности в контексте ее внутренних закономерностей и географии идейно-эстетического значения и содержания этих общностей. Что касается процесса методологического обновления на основе созданных ими теоретических обобщений, мир сравнительной литературы теперь полностью принял принцип определения его основных тем и текущих проблем в контексте региональных проблем. То есть основная цель и задача - проанализировать объекты сравнительного анализа исследования на примере двух регионов мира с богатыми древними культурами, Запада и Востока или Востока-Запада. И в этой связи «Запад и Восток» Конрада (Москва, 1966), «Сравнительное литературоведение» Жирмунского. Восток и Запад» (Ленинград, 1978) была широко известной в мире сравнительной литературы монографией.

Они доказывают, что любая национальная литература, достигшая культурной цивилизации в ходе своего исторического развития, в соответствии с требованиями социальных условий, тем или иным образом читает авторитетные и приемлемые литературные события, происходившие в других национально-литературных средах, неизбежно будет испытывать, заново открывать их, воссоздавать их. То есть необходимость «идеологического импорта» из одной национальной литературы в другую создается развитием общества на социальной основе.

В двух словах, Н. Конрад и В. В мире сравнительной литературы Жирмунские создали закон «неизбежности идеологического импорта и экспорта» в процессе международных литературных отношений.

В трудах узбекских ученых Ф. Сулаймонова, Б. Саримсакова, К. Имамова, Х. Хомидия, М. Джураева и других присутствуют элементы сравнительно-исторической литературы [3].

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, можно сделать вывод, что подобие литературных событий основывается, с одной стороны, на сходстве в социальном и культурном развитии народов, а с другой - на культурных и литературных отношениях между ними; соответственно типологическое сходство литературного процесса и литературные связи и влияния различаются. Обычно они взаимодействуют, но это не значит, что они сливаются. Сравнительная литература

сравнивает разные национальные литературы и выявляет общие закономерности. У литературы нет нации, она носит национальный характер. Образ цветка появился в иранской литературе. В индийской литературе нет изображения соловья, а есть какку. Литературное влияние - важное средство воздействия на развитие литературы. Предисловие Дж. Бенфея к немецкому переводу индийского эпоса «Панчатантра» (1859) стало основным правилом сравнительного литературного творчества.

В некоторых случаях можно найти сходство между литературами без полного знания друг друга. Это сходство называется типологическим отношением. Сходство, возникающее в результате обучения друг у друга и взаимодействия друг с другом, называется контактом. Ни одна литература не может развиваться в собственной оболочке без влияния других.

### REFERENCES

1. А.Н.Веселовский. Вопросы сравнительной литературы. – Москва, Изд. Наука, 1987.
2. Алексеев М.П. Сравнительное литературоведение / Отв. ред. Г.В. Степанов. Л.: Наука, 1983. 447 с
3. Типологический характер сравнительной литературы. – Ташкент, Фан, 1992.
4. Умарова, Р. В., Фаткуллаева, В. С. (2021). Использование педагогических технологий на уроках литературы как условие обеспечения современного качества образования. Экономика и социум, 11(90), 1069-1075.
5. Фаткуллаева, В. С. (2021). Вопросы общественной жизни в творчестве в. шукшина и бунина: эффект и изображение, проблема русского национального характера. Academic research in educational sciences, 2(8), 471-479.
6. Фаткуллаева, В. С. (2020). Вопросы исследования сравнительного и сопоставительного изучения художественной литературы. ВЕСТНИК Каракалпакского государственного университета, 1(1), 127-130.
7. Эргашев, А. (2021). Сопоставительный анализ клишированных единиц с наименованиями домашних птиц в русском и узбекском языках. Academic research in educational sciences, 2(8), 562-568.
8. Эргашев, А. Х. (2021). Коннотации вокруг тематического поля домашние птицы в русском узбекском и английском языках. Молодая Филология, 1(1), 155-159.
9. Эргашев, А. Х. (2021). О словах зоонимах в русском и английском языках. Русский язык и литература в узбекистане, 1(1), 66-68.
10. Полатова, Т. Д. (2021). ИЗУЧЕНИЕ ЗАИМСТВОВАННОЙ ЛЕКСИКИ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА. Academic research in educational sciences, 2(5), 1376-1381.
11. Полатова, Т. Д. (2021). УЧЕБНИКИ РУССКОГО ЯЗЫКА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ УРОКОВ ОБУЧЕНИЯ ИНОЯЗЫЧНОЙ ЛЕКСИКЕ. Academic research in educational sciences, 2(8), 411-418.
12. Файзуллаев, Д. С., & Назарова, Д. М. (2022). Личностно-ориентированный подход как стратегия современного образовательного процесса. In International journal of conference series on education and social sciences (Online) (Vol. 2, No. 4).
13. Назарова, Д. М. (2021). Образ маленького человека в произведениях Чехова и Достоевского. Вестник Каракалпакского государственного университета, 1(1), 49-52.
14. Калдыбаева, Д. О., & Саяпина, А. И. (2022). Фольклорная традиция в поэзии С. Есенина. *Advancing in research, practice and education*, 9, 138.

15. Каландарова, А. В., Калдыбаева, Д. О. (2022). Массовая литература как коммерческое искусство. *Advancing in research, practice and education*, 9, 142.
16. Каландарова, А. В., Калдыбаева, Д. О. (2022). Развитие и жанровое разнообразие массовой литературы XX-XXI века. *Advancing in research, practice and education*, 9, 145.
17. Калдыбаева, Д. О. (2022). Анализ использования эстетических возможностей прилагательных (эпитетов) на примере стихотворения ФИ Тютчева. *Экономика и социум*, (4-3 (95)), 852-855.
18. Калдыбаева, Д. О. (2022). Постмодернист или неореалист, о творчестве А. Слаповского. *Academic research in educational sciences*, 3(3), 926-932.
19. Калдыбаева, Д. О., & Каландарова, А. В. (2021). Тестирование как инновационный метод преподавания русского языка как иностранного. *Academic research in educational sciences*, 2(12), 929-935.
20. Калдыбаева, Д. О. (2021). Реализм в современной русской литературе. *Academic research in educational sciences*, 2(12), 942-945.
21. Калдыбаева, Д. О., & Каландарова, А. (2021). Преподавание и оценка новаторства. *Academic research in educational sciences*, 2(CSPI conference 2), 491-495.
22. Калдыбаева, Д. О. (2021). Методы и технологии обучения. *Academic research in educational sciences*, 2(4), 1379-1385.
23. Калдыбаева, Д. (2021). Постмодернизм как теоретико-литературная проблема. феномен творчества в. пелевина. *Academic research in educational sciences*, 2(8), 378-385.
24. Kaldibayeva, D. O. (2020). Talabalarning mantiqiy tafakkurini shakllantirishning pedagogik omillari. *Science and Education*, 1. *Special*, (3), 119.