

COMPARATIVE AND COMPARATIVE STUDY OF ART LITERATURE AS THE MOST IMPORTANT DIRECTIONS OF MODERN PHILOLOGY

V. Fatkullaeva

Lecturer at the Department of Russian Literature and Teaching Methods Chirchik State Pedagogical University

ABSTRACT

The article analyzes the problems of comparative literary studies in Russian literature. Special attention is paid to the problem of typological commonality as a subject of comparative studies. It also touches upon some urgent tasks that are put forward by scientists as priorities. The article describes the main provisions of Russian researchers on the problem of comparative studies.

Keywords: comparative literary criticism, national literature, world literary process, typological community.

СРАВНИТЕЛЬНОЕ И СОПОСТАВИТЕЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ КАК ВАЖНЕЙШИЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОЛОГИИ

Фаткуллаева Виктория

преподаватель кафедры русской литературы и методики обучения
Чирчикского государственного педагогического университета

АННОТАЦИЯ

В статье анализируются проблемы сравнительного литературоведения в русской литературе. Особое внимание уделяется проблеме типологической общности как предмету компаративистики. Также затрагиваются некоторые актуальные задачи, которые выдвигаются учеными как приоритетные. В статье описываются основные положения отечественных исследователей по проблеме компаративистики.

Ключевые слова: сравнительное литературоведение, национальная литература, мировой литературный процесс, типологическая общность.

Сравнительное и сопоставительное изучение литератур – важнейшие направления современной филологии. «Теоретические основы сравнительного литературоведения» нацелен на углубление литературоведческой подготовки студентов-филологов, формирование представлений о формах и закономерностях межлитературного процесса, овладение практическими навыками сравнительного и сопоставительного анализа художественных текстов, а также расширение общегуманитарного кругозора.

Предмет сравнительного литературоведения довольно сложен и сегодня, потому что по мере накопления знаний о предмете и естественном изменении этого предмета перед учеными на каждом следующем этапе ее развития возникают все новые задачи. С учетом того, что в этой области ведутся многие разносторонние работы, предполагать, что в ближайшее время можно будет говорить о едином определении довольно проблематично.

Справедливы слова И.К. Горского (отечественный литературовед, основные работы посвящены проблемам литературных связей и сравнительного изучения литератур, польской литературе, также дантологии и истории русского литературоведения) о том, что только живая дискуссия, обмен критическими суждениями могут обеспечить прогресс мысли. По словам И.К. Горского, сознание различий и приводит к мысли поискать за ними скрытое сходство («выявить сходство сходного не имеет смысла») [1]. Сопоставление литератур, проводимое с целью обнаружения их сходства, приводит к выявлению специфических черт каждой из них. Предметом сравнительного изучения, по мнению многих исследователей (таких как Н.И. Конрад, В.М. Жирмунский и др.), могут считаться национальные литературы и их связи, а также внутринациональные связи между литературами одной страны независимо от того, создаются ли они на диалектах или на одном для всех литературном языке. [5]

В отечественном литературоведении XX в. понятие «национальная литература» имеет существенное значение, будучи связанным с советской литературой как многонациональной по форме, которая постепенно теряет свою прежнюю методологическую актуальность. Причины этого не только в смене идеологической парадигмы, но и собственно литературных обстоятельств, которые тоже претерпели определенные изменения.

Задачи сравнительной литературы состоят в расширении и систематизации знаний соискателей (читателей) о проблематике сравнительного и сопоставительного литературоведения, истории данного научного направления, применяемых в современной компаративистике (отечественной и зарубежной) методах и методиках, важнейших принципах взаимодействия национальных литератур и т.д. В качестве результата изучения курса предполагается формирование у студентов и магистрантов представлений о методах и приемах компаративистики, ее статусе как раздела литературоведения и метода анализа художественного текста, о структуре национальной литературы по отношению к мировому литературному процессу; умение исследовать ту или иную национальную литературу в плане взаимодействия с другими литературами в разные периоды их развития, прикасаясь с другим текстом (контекстом). Только в точке этого контакта текстов вспыхивает свет, освещающий и назад и вперед, приобщающий данный текст к диалогу» [2].

Сравнение как основа метода.

Лежащие в основе сравнения механизмы «тождества» и «различия» своего и чужого. В.Н. Топоров о том, что «соотнесение-сравнение того и этого, своего и чужого составляет одну из основных и вековечных работ культуры, ибо сравнение, понимаемое в самом широком плане (как и любой перевод - с языка на язык, с пространства на пространство, с времени на время, с культуры на культуру), самым непосредственным образом связано с бытием человека в знаковом пространстве культуры, которое имеет своей осью проблему тождества и различия, и с функцией культуры» [2].

Общенаучное моделирующее значение сравнения.

Использование принципа сравнения при изучении социальных наук, культурологии, искусствознания, литературоведения и лингвистики. Исследование взаимодействия различных искусств с литературой, осуществляемое с помощью сравнительного метода.

Применение приемов компаративного анализа при изучении эпох, авторов и произведений внутри одной и той же национальной литературы. Определение предмета, целей и задач сравнительного литературоведения в работах отечественных и зарубежных компаративистов (А.Н.Веселовского, В.М.Жирмунского, Н.И.Конрада, Б.Г.Реизова, А.Димы, Д.Дюришина и др.). Термин «сравнительное литературоведение» возник во Франции по аналогии с термином Ж.Кювье «сравнительная анатомия». Синонимы, обозначающие данное (или сходное) направление литературоведения: сравнительно-историческое изучение литератур, сравнительное литературоведение, литературоведческая компаративистика (от лат. *comparativus* - сравнительный); соответствующие иноязычные термины: *litterature comparee* (фр.); *vergleichende Literaturwissenschaft*, *vergleichende Literaturgeschichte* (нем.); *comparative literature* (англ.); *letteratura comparata* (ит.); *literatura comparada* (исп.) и др.

Актуальность сравнительного литературоведения в условиях тесного взаимодействия национальных литератур, глобализации культуры в современном мире. Место компаративистики в системе литературоведения, близость ее проблематики с исторической и теоретической поэтиками, общим литературоведением.

В целях проведения более результативных исследований некоторые современные исследователи, такие как В.Р. Аминева и др., полагают, что сопоставительное литературоведение необходимо выделить в самостоятельный раздел науки о литературе. «Находясь в динамическом взаимодействии со сравнительным анализом литературы, оно обнаруживает существенное отличие от последнего, как в самом объекте, так и в методике его исследования» [1]. Однако подобный вопрос опять-таки исходит из проблемы определения основных целей науки.

Наличие контактных связей не является обязательным: типологические закономерности могут быть выявлены и при отсутствии прямых творческих связей литератур (например, считается, что русская и узбекская литературы до 1917 г. не имели подобных контактов, однако после Октябрьской революции им обеим стали присущи одинаковые темы, сюжеты, характер). Только типологическая общность позволяет той или иной литературе включиться в систему мировой литературы. [7]

Тот факт, что только большая часть представленных научных работ была сравнительно изучена в области создания изображений, показывает, что дополнительные исследования являются приоритетом в этом отношении.

Хотя количество исследований по сравнительному анализу произведений искусства представителями других литератур увеличивается, вопросы сравнительного анализа национальных литератур изучаются редко.

Поэтому считаем необходимым провести сравнительное исследование произведений современных русских писателей. Например, работы В.М. Шукшина и И.А. Бунина изучены по-разному, но не в сравнительном анализе.

С этой целью мы решили изучить особенности творчества обоих великих писателей на основе сравнительного анализа, и поделимся результатами наших исследований в следующих статьях.

REFERENCES

1. Умарова, Р. В., Фаткуллаева, В. С. (2021). Использование педагогических технологий на уроках литературы как условие обеспечения современного качества образования. Экономика и социум, 11(90), 1069-1075.
2. Фаткуллаева, В. С. (2021). Вопросы общественной жизни в творчестве в. шукшина и бунина: эффект и изображение, проблема русского национального характера. Academic research in educational sciences, 2(8), 471-479.
3. Фаткуллаева, В. С. (2020). Вопросы исследования сравнительного и сопоставительного изучения художественной литературы. ВЕСТНИК Каракалпакского государственного университета, 1(1), 127-130.
4. Эргашев, А. (2021). Сопоставительный анализ клишированных единиц с наименованиями домашних птиц в русском и узбекском языках. Academic research in educational sciences, 2(8), 562-568.
5. Эргашев, А. Х. (2021). Коннотации вокруг тематического поля домашние птицы в русском узбекском и английском языках. Молодая Филология, 1(1), 155-159.
6. Эргашев, А. Х. (2021). О словах зоонимах в русском и английском языках. Русский язык и литература в узбекистане, 1(1), 66-68.
7. Полатова, Т. Д. (2021). ИЗУЧЕНИЕ ЗАИМСТВОВАННОЙ ЛЕКСИКИ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА. Academic research in educational sciences, 2(5), 1376-1381.
8. Полатова, Т. Д. (2021). УЧЕБНИКИ РУССКОГО ЯЗЫКА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ УРОКОВ ОБУЧЕНИЯ ИНОЯЗЫЧНОЙ ЛЕКСИКЕ. Academic research in educational sciences, 2(8), 411-418.
9. Файзуллаев, Д. С., & Назарова, Д. М. (2022). Личностно-ориентированный подход как стратегия современного образовательного процесса. In International journal of conference series on education and social sciences (Online) (Vol. 2, No. 4).
10. Назарова, Д. М. (2021). Образ маленького человека в произведениях Чехова и Достоевского. Вестник Каракалпакского государственного университета, 1(1), 49-52.
11. Назарова, Д. М. (2021). Педагогическая ступень-важная реализация технологии индивидуально-ориентированной стратегии обучения. Экономика и социум, 11(90), 979-983.
12. Назарова, Д. М. (2021). Особенности поэтики и образов А. П Чехова. Academic research in educational sciences, 2(8), 401-410.